

**Protokół z posiedzenia nr 10/2012
Komisji Rewizyjnej
z dnia 28 marca 2012 roku**

pod przewodnictwem Stanisława Kuźmińskiego przewodniczącego komisji.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji oraz zaproszeni goście (listy obecności w załączeniu).

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi pana Ignacego Kozłowskiego dotyczącej realizacji przedsięwzięcia produkcji brykietu energetycznego ze słomy na działce nr 71/10 w miejscowości Czyżew, ul. Przytorowa.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1-2).

Przewodniczący komisji powitał przybyłych członków komisji, pana Marka Kaczyńskiego radcę prawnego oraz Władysława Białego kierownika wydziału RA. Odczytał proponowany porządek posiedzenia i zapytał, czy są uwagi lub propozycje zmian. Uwag i zmian nie zgłoszono. Zaproponował głosowanie. Za przyjęciem proponowanego porządku posiedzenia opowiedziało się 5 członków komisji, przeciw-0, wstrzymało się od głosu 0.

Ad.3).

Przewodniczący komisji poinformował, iż do Komisji Rewizyjnej wpłynęła skarga pana Ignacego Kozłowskiego. Następnie odczytał treść skargi (skarga w załączeniu do protokołu). O przedstawienie sytuacji poprosił kierownika Wydziału RA pana Władysława Białego.

Władysław Biały kierownik Wydziału RA poinformował, iż zgodnie z §3 ust.1 pkt 44 Rozporządzenia rady Ministrów z dnia 9.11.204 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się instalacje do produkcji paliw z produktów roślinnych. Może więc to być np. produkcja oleju napędowego z rzepaku w wyniku zastosowania procesów chemicznych. Przedsięwzięcie polegające na wytwarzaniu brykietu ze słomy zbóż nie jest zaliczane do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, ponieważ produktem końcowym jest sprasowana słoma wytwarzana bez udziału procesów chemicznych. Otrzymany brykiet opalowy jest tylko jedna z form naturalnie występującej słomy z upraw roślin zbożowych, którą można spotkać również w formie bel, paczek itp. Zastosowana obróbka ma na celu wyłącznie prasowanie nie zmieniając przy tym właściwości fizycznych i chemicznych słomy, która sporadycznie również jest wykorzystywana jako środek opalowy. Ponadto teren inwestycji objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i oznaczony symbolem D95P, dla którego zgodnie z §59 ust.1 pkt 5-1 tego planu, podstawowym przeznaczeniem jest zabudowa produkcyjna, składów i magazynów, usług oraz handlu i innych. Projektowana inwestycja nie narusza zatem ustaleń tego planu.

Przewodniczący komisji otworzył dysekuję. W trakcie dyskusji Komisja Rewizyjna przygotowała projekt uchwały rady powiatu wysokomazowieckiego w sprawie przekazania skargi zgodnie z właściwością, ponieważ jak wynika z uzasadnienia skargi, w szczególności: „dlaczego wydający pozwolenie na budowę tej inwestycji polegającej na produkcji brykietu ze słomy, nie zażądał od inwestora decyzji środowiskowej, mimo ujęcia tego przedsięwzięcia, jako mogącego znacząco wpływać na środowisko” skarga zawiera zarzuty skierowane do wydającego decyzję z upoważnienia Starosty pracownika starostwa powiatowego. Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym Starosta może upoważnić wicestarostę, poszczególnych członków zarządu powiatu, pracowników starostwa, powiatowych służb, inspekcji i straży oraz kierowników jednostek organizacyjnych powiatu do wydawania w jego imieniu decyzji administracyjnych. W przedmiotowym przypadku decyzję wydał pracownik starostwa upoważniony przez Starostę, dlatego też pismo należy zakwalifikować jako skargę na pracownika. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały opowiedziało się 5 członków komisji, przeciw-0, wstrzymało się od głosu 0.

Ad.4).

Przewodniczący komisji poinformował, iż kolejny punkt porządku posiedzenia to sprawy różne. Zapytał, czy członkowie komisji chcieliby w tym punkcie zabrać głos. Spraw różnych nie zgłoszono.

W związku z wyczerpaniem tematów przewodniczący komisji podziękował członkom komisji oraz zaproszonym gościom za przybycie i dokonał zamknięcia posiedzenia komisji.

Przewodniczący Komisji
Stanisław Kuźmiński