

## Odpowiedzi na pytania

Dotyczy: postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego na:

**„Przebudowa mostu przez rzekę Rokietnicę w miejscowości Wnory Wypychy wraz z dojazdami w ciągu drogi powiatowej Nr 2052B Wysokie Mazowieckie – Gołasze Puszcza – Kulesze Kościelne – Wnory Wypychy – Kobylin Borzymy na długości 7,996 km”**

W odpowiedzi na zadane zapytania w dniu 25.04.2014 roku – Zarząd Dróg Powiatowych w Wysokiem Mazowieckiem informuje i wyjaśnia:

### PYTANIE NR 1

*Zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający posiada prawomocny ZRID na przedmiotowe Zadanie.*

Ad. 1 – Zamawiający nie posiada ZRID na przedmiotowe zadanie.

### PYTANIE NR 2

*Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT1-2010 dla kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych.*

Ad. 2. – Zamawiający potwierdza obowiązywanie wytycznych WT1-2010 dla kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych na w/w zadaniu.

### PYTANIE NR 3

*Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT2 - 2010 do projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych.*

Ad. 3 – Zamawiający potwierdza obowiązywanie wytycznych WT2-2010 do projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych na w/w zadaniu.

### PYTANIE NR 4

*Zamawiający w § 16 ust. 1 lit. f) Projektu Umowy zapisał, że: „Wykonawca zapłaci kary umowne Zamawiającemu: brak oznakowania placu budowy zgodnie z zatwierdzonym Projektem Organizacji Ruchu na czas budowy pociąga za sobą konsekwencje jak w pkt. e)”. - (kara umowna w wysokości 5% wynagrodzenia umownego i wstrzymanie budowy do chwili załatwienia powyższych formalności przez Wykonawcę-dopisek własny).*

*W związku z tym, że Zamawiający nie wskazał terminu, do kiedy Wykonawca ma obowiązek ustawić ww. oznakowanie, ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wnosi o wskazanie przez Zamawiającego terminu na ustawienie ww. oznakowania po upływie którego, Zamawiający uprawniony będzie do naliczenia kary umownej z tego tytułu.*

Ad. 4 – Zamawiający nie narzuca konkretnego terminu ustawienia oznakowania robót zgodnie z opracowanym i zatwierdzonym Projektem Organizacji Ruchu na czas budowy, dając możliwość dostosowania terminu jego ustawienia Wykonawcy.

### PYTANIE NR 5

*Zamawiający w § 8 ust. 4 Projektu Umowy zapisał, że: „Jeżeli w toku czynności odbioru zostanie stwierdzone, że przedmiot umowy (realizowane przedsięwzięcie) nie spełnia warunków dokonania odbioru z powodu nie zakończenia robót, stwierdzenia wad, usterek lub nie wywiązywania się*

Wykonawcy z obowiązków wynikających z niniejszej umowy, Zamawiający może odmówić odbioru. W takim wypadku Wykonawca pozostaje w zwłoce."

W związku z tym, iż powyższy zapis jest sprzeczny z postanowieniami art. 647 k.c. oraz obowiązującą linią orzeczniczą sądów, co odzwierciedla treść Wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 09.07.2013r. (Sygn. akt V ACa 332/13), gdzie Sąd stwierdził, że: „Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór „skuteczny”. Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku”, a także stanowisko Sądu Apelacyjnego w Gdańsku w wyroku V ACa 229/13 z dnia 21.05.2013r., gdzie stwierdza on, że: „obowiązek odbioru przedmiotu umowy o roboty budowlane przez Zamawiającego istnieje niezależnie od jakości wykonanych robót."

Jednocześnie Ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wskazuje Zamawiającemu, że odmowa odbioru przedmiotu zamówienia jest dopuszczalna i uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania. Stanowisko powyższe potwierdził m.in. Sąd Najwyższy w wyroku II CSK 476/12 z dnia 07.03.2013r. Dodatkowo Ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wskazuje, że w momencie odbioru przedmiotu zamówienia dotkniętego wadami wykonawczymi zamawiający nabywa wobec Wykonawcy roszczenie z tytułu rękojmi i ewentualnie gwarancji jakości. Stanowisko takie potwierdza z kolei wyrok sądu apelacyjnego w Krakowie I AC a 803/12 z dnia 12.09.2012r.

W związku z tym, Ubiegający się o udzielenie zamówienia wnosi do Zamawiającego o usunięcie treści ust. § 8 ust. 4 Projektu Umowy jako niezgodnego z treścią art. 647 k.c. oraz orzecznictwem sądów w tym względzie, a w przypadku nieuwzględnienia przedmiotowego wniosku o zmianę treści § 8 ust. 4 Projektu Umowy poprzez zmianę jego treści w następujący sposób „Jeżeli w toku czynności odbioru zostanie stwierdzone, że przedmiot umowy (realizowane przedsięwzięcie) został wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, Zamawiający może odmówić odbioru. W takim wypadku Wykonawca pozostaje w zwłoce."

Ad. 5 – Zamawiający nie przewiduje zmian w powyższym zakresie

#### PYTANIE Nr 6

Zamawiający w § 16 ust. 1 lit. f) Projektu Umowy zapisał, że Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za: „brak oznakowania placu budowy zgodnie z zatwierdzonym Projektem Organizacji Ruchu na czas budowy pociąga za sobą konsekwencje jak w pkt. e)."

W związku z tym, że Zamawiający w żadnym miejscu Projektu Umowy nie wskazał Wykonawcy terminu na wykonanie oznakowania placu budowy zgodnie z zatwierdzonym Projektem Organizacji Ruchu na czas budowy jak również nie wskazał terminu po upływie którego, brak ww. oznakowania będzie skutkował karą umowną ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wnosi wskazanie zarówno terminu na wykonanie przedmiotowego oznakowania oraz terminu po upływie, którego przedmiotowy brak skutków będzie naliczeniem kary umownej.

Ad. 14 – Zamawiający nie narzuca konkretnego terminu ustawienia oznakowania robót zgodnie z opracowanym i zatwierdzonym Projektem Organizacji Ruchu na czas budowy, dając możliwość dostosowania terminu jego ustawienia Wykonawcy. Kary umowne będą naliczane gdy Wykonawca rozpocznie prace budowlane bez oznakowania placu budowy.

#### PYTANIE NR 7

Zwracamy się o podanie parametrów barier stalowych zgodnych z normą PN-EN 1317.

Ad. 7 – Zgodnie z SST.

**PYTANIE NR 8**

*Zamawiający w kosztorysie wskazuje na mieszankę betonową B-5, natomiast wg SST mieszanka ta powinna mieć wytrzymałość 6 – 9 MPa. Zwracamy się o sprecyzowanie rodzaju mieszanki betonowej oraz o poprawienie SST.*

Ad. 8 – Podbudowę z chudego betonu należy wykonać zgodnie z SST – wymieniono kosztorysy ofertowe: zał. nr 2.3, 2.4, 2.9.

**PYTANIE NR 9**

*Projekt wykonawczy na odcinku w lokalizacji od km 13+821,5 do km 21+030,2 mówi iż w konstrukcji jezdni na poszerzeniu występuje podbudowa z betonu asfaltowego o grubości 7 cm, natomiast w kosztorysie ofertowym na w/w odcinki nie ma wzmianki o podbudowie z betonu asfaltowego. Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem czy należy wykonać podbudowę z BA na odcinkach w w/w lokalizacji, jeżeli tak to zwracamy się do Zamawiającego o załączenie dodatkowej pozycji do kosztorysu ofertowego na wykonanie w/w podbudowy.*

Ad. 9 – Zrezygnowano z podbudowy z betonu asfaltowego i zastąpiono wyrównaniem podbudowy z betonu B-5.

**PYTANIE NR 10**

*Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem czy Zamawiający zezwoli na zastosowanie na przedmiotowym zadaniu mieszanki AC 16W na warstwę wiążącą i wyrównawczą zamiast warstwy AC11W zgodnie z najnowszymi wytycznymi WT 2010.*

Ad. 10 – Zamawiający dopuszcza zastosowanie wytycznych WT 2010.

**PYTANIE NR 11**

*Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji projektowej o opis techniczny, rysunki oraz SST dotyczące przebudowy przepustu przez ciek bez nazwy w ciągu drogi powiatowej nr 2052B w km 14+788,03.*

Ad. 11 – Zamawiający informuję, iż opis techniczny i SST znajduje się w dokumentacji projektowej w lok. 13+820,50 – 21+030,20, natomiast brakujące rysunki Zamawiający dołącza.

Zarząd Dróg Powiatowych w Wysokiem Mazowieckiem zgodnie z art. 38 ust. 4 informuje o zmianie treści SIWZ. Wprowadzone zmiany nie wymagają dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach. Zamawiający nie przedłuża terminu składania ofert.

**DYREKTOR**  
**ZARZĄDU DRÓG POWIATOWYCH**

*inż. Edward Roszkowski*